

Chapter Title: INTRODUCCIÓN

Book Title: Ascenso y crisis del Estado social autoritario

Book Subtitle: Estado y acumulación del capital en México, 1940-1976

Book Author(s): Enrique de la Garza Toledo

Published by: El Colegio de Mexico

Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/j.ctvhn0bfc.3>

---

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact [support@jstor.org](mailto:support@jstor.org).

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at <https://about.jstor.org/terms>



This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.



*El Colegio de Mexico* is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Ascenso y crisis del Estado social autoritario*

JSTOR

## INTRODUCCIÓN

LA GRAVEDAD de la crisis económica por la que atraviesa América Latina obliga a reflexionar acerca de los mecanismos de acumulación de capital que han prevalecido en esta región con miras a definir formas posibles de acción para los sujetos sociales. En cuanto a la explicación de los mecanismos de acumulación de capital en América Latina, es particularmente importante la teoría de la superexplotación de Ruy Mauro Marini<sup>1</sup> por sus consecuencias teóricas y prácticas. Según esta teoría, el capitalismo latinoamericano no puede recurrir en forma amplia al mecanismo de la plusvalía relativa, la base de la acumulación del capital y queda restringida a lo que denomina la "superexplotación del trabajo";<sup>2</sup> es decir habría una incapacidad estructural del capitalismo dependiente de echar mano del recurso de la productividad para la acumulación del capital.

Las consecuencias teóricas y prácticas de la teoría de la superexplotación son evidentes: desde el punto de vista teórico se niega la posibilidad de que los países dependientes se transformen en específicamente capitalistas; se entiende por esto que la acumulación del capital no descansa en la superexplotación del trabajo, sino en la productividad. Las consecuencias económicas y políticas son dobles e inmediatas: no sería posible emprender el desarrollo, en cuanto modernización productiva y social, en los marcos capitalistas; además, la necesidad estructural de la superexplotación en el capitalismo dependiente impondría la emergencia, como tendencia estructural, de regímenes políticos no democráticos en América Latina, que permitieran asegurar la superexplotación del trabajo mediante la coacción. En este sentido, habría una tendencia en América Latina al Estado reaccionario bajo la forma de "Estado de Contrainsurgencia".

La importancia de la teoría de la superexplotación me hizo pensar el primer objetivo general de esta investigación: el análisis teórico-empírico de la teoría de la superexplotación. El segundo objetivo general del estudio es metodológico. El llamado método marxista, que Della Volpe sintetiza en el concreto-abstracto-concreto, presenta actualmente, para quien quiera interpretar la realidad a partir del estudio teórico-empírico, múltiples aspectos oscuros. La oscuridad se inicia cuando se quiere definir los principios

<sup>1</sup> Ruy Mauro Marini, *Dialéctica de la dependencia*, México, ERA, 1972.

<sup>2</sup> Marini entiende por superexplotación del trabajo la prolongación de la jornada de trabajo, la intensificación del mismo y el pago de la fuerza de trabajo por debajo de su valor (todas ellas reducibles a esto último).

de lo que puede ser el método de Marx, que no necesariamente habría que identificar con el método de la economía política. La falta de claridad metodológica continúa en el problema de la articulación entre teoría y empiria en el método marxista. De esta manera, el objetivo metodológico se especifica en los problemas derivados de la puesta en práctica de categorías marxistas en la economía política y su aspecto empírico a partir de información censal.

Estas dificultades me llevaron a analizar los problemas de la comparación censal, aunados a la complejidad que representa utilizar esa información elaborada de acuerdo con una perspectiva teórico-metodológica para instrumentar conceptos provenientes de otra orientación.

Los objetivos generales de este estudio contienen objetivos específicos, de tal forma que el análisis supera la crítica de las teorías y llega a la formulación positiva de alternativas explicativas. En ese sentido, analizo la formación social mexicana durante su periodo esencial, desde 1940 hasta 1976.

Estudio ese periodo a partir de tres procesos que pueden ser los hilos conductores, cuya articulación permitan explicar el movimiento social global: 1) la evolución de la economía mexicana, principalmente del sector industrial, más los sectores agrario y externo; 2) los movimientos sociales, en especial el obrero, en cuanto a sus conflictos, organización, liderazgos y relaciones con el Estado; 3) el Estado mexicano en cuanto a las transformaciones de su régimen político, el carácter específico del consenso y la coerción en la dominación, y su política económica.

Escogí el sector industrial porque a partir de 1940 se convirtió en el más dinámico de la economía y en palanca de acumulación del capital. Aquí el problema básico es cómo ha evolucionado el mecanismo básico de extracción de plusvalía en el sector industrial y, en esa forma, confrontar nuestros resultados con algunos postulados de la teoría de la superexplotación; específicamente, se trata de analizar cuál ha sido el mecanismo básico de extracción de plusvalía en el sector industrial y, en esa forma, confrontar y sigue siendo el de la plusvalía absoluta, el de la superexplotación o el de la plusvalía relativa, y cuáles son las tendencias de la economía en este sentido.

Analizaré en especial la tesis de Marini, según la cual los países dependientes como México estarían estructuralmente imposibilitados de extender los mecanismos de explotación al de la plusvalía relativa como medio principal de la acumulación del capital. Esto significa negar la posibilidad de que esos países consigan un desarrollo específicamente capitalista, por lo que están condenados —mientras no rompan con los marcos del capitalismo— a reproducir un capitalismo dependiente con todas sus consecuencias económicas y sociales.

Acumulación de capital, Estado y movimiento obrero constituyen las articulaciones principales de este trabajo analizadas en su transformación;

ello significa dejar expresadas en la investigación las alternativas más probables de desarrollo, que nunca pueden ser unívocas puesto que el futuro concreto depende también de la voluntad, específicamente de la voluntad política organizada.

El trabajo está dividido en cinco capítulos y un apéndice metodológico. El capítulo I contiene la crítica a la teoría de la superexplotación de Ruy Mauro Marini, y el análisis de conceptos como Estado social, Estado social autoritario y corporativismo autoritario, que son pertinentes para el periodo analizado en los capítulos posteriores.

En el capítulo II comienza la parte analítica del estudio, a base de los términos señalados arriba, en el periodo que va de 1940 a 1955; comparo las tesis patrimonialistas acerca de la forma de control del movimiento obrero, articulado con las necesidades de la acumulación del capital en el periodo y con la organización y relaciones entre el Estado y el movimiento obrero. En el apartado "La acumulación del capital en la industria" analizo en detalle la acumulación del capital en el sector industrial durante el periodo indicado, poniendo énfasis en descubrir el mecanismo básico de extracción de plusvalía. Con respecto al movimiento obrero, presento su contradictoria relación con el Estado, más la estratificación entre el proletariado de la gran industria y el de la pequeña y mediana.

En el capítulo III estudio el subperiodo de 1955 a 1970, con atención especial en el desarrollo económico; analizo nuevamente la palanca principal de la acumulación del capital.

El capítulo IV corresponde al periodo 1970-1976 que considero como inicio de la crisis actual. Incluyo aspectos semejantes a los dos capítulos anteriores, tratando de profundizar no sólo en las determinantes de carácter económico de la crisis, sino también en las políticas y sociales. El V está dedicado a las conclusiones a la luz de la crisis actual.

En el apéndice metodológico explico los problemas técnicos que hubo al intentar operar variables de la economía política a partir de los censos industriales; detallo además otras variables no económicas y las relaciones entre ellas.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 62.

